



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-337-9/24

Mostar: 29.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Derby Trade d.o.o. Brčko izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave namještaja broj: 03/5-14-2-130-68/23 od 22.01.2023. godine, ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova SBK/KSB, Travnik, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 29.02.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja Derby Trade d.o.o. Brčko izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave namještaja broj: 03/5-14-2-130-68/23 od 22.01.2023. godine, ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova SBK/KSB, Travnik, **i poništava se:**
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 03/5-14-2-130-68/23 od 22.01.2023. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava Odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela po punomoćniku/ odvjetniku Draganu Brkoviću iz Brčkog u iznosu od 1.310,00 KM.
3. Usvaja se zahtjev za povrat administrativne takse u iznosu od 50,00 KM koje će ugovorno tijelo isplatiti žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Ministarstvo unutarnjih poslova SBK/KSB, Travnik (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave namještaja br. 03/5-14-2-130-68/23 od 22.01.2023. godine. Obavijest o nabavi broj: 916-1-1-59-3-59/23 od 26.10. 2023. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Derby Trade d.o.o. Brčko (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 01.02.2024.god.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 14.02.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: U skladu sa članom 99. i 101. stav (1) tačka d), a u vezi sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH”, broj 39/14 i 59/22) u daljem tekstu ZJN, blagovremeno se izjavljuje slijedeće:

Žalba protiv Odluke o izboru broj 03/5-14-2-130-68/23 od 22.01.2024.godine sa predmetom nabavke: Nabavka namještaja, evidencijski broj nabavke: 916-1-1-59/23, otvoreni postupak. Naime u predmetnoj odluci ugovorni organ u Zapisniku o ocjeni ponuda prije zakazivanja e-aukcije broj protokola: 04-11-01-116/23-19 na stranicama od 18 do 21 vrši analizu naše ponude te je u konačnici odbacuje kao „neprihvatljivu”. Sa ovom konstatacijom se ne slažemo jer smatramo da je naša ponuda sasvim pravilna i ispravna, te je morala biti predmetom dalje obrade od strane ugovornog organa.

Predmetnom tenderskom dokumentacijom tačka 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost. Ugovorni organ postavlja slijedeći uvjet:

3.4.1. Tehnička i profesionalna sposobnost

Uvjet: Ponuditelj mora imati uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora čiji karakter i kompleksnost su isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u posljednje tri godine od dana predaje ponude ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo poslovati prije manje od tri godine. Ugovorima „sličnog karaktera i kompleksnosti” smatraju se ugovori o realizaciji Namještaja. Ukupna vrijednost (sa uračunatim PDV-om) jednog ili više realiziranih ugovora mora biti najmanje 250.000,00.

te kao dokaz istog zahtijeva:

Dokaz: Kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz ove točke Tenderske dokumentacije ponuditelj je dužan dostaviti popis izvršenih ugovora u posljednje tri godine, s ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima izvršenja, predmetom nabave odnosno opisom karaktera ugovora i navedenim ugovornim stranama. Uz popis izvršenih ugovora, ponuditelj je dužan za ugovor/e naveden/e na popisu dostaviti potvrdu/e druge ugovorne strane o urednom izvršenju ugovora kojima će dokazati ispunjenje zahtjeva iz ove točke Tenderske dokumentacije. Navedena potvrda/e obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Ukoliko su pojedinačni ugovori sklopljeni temeljem istog okvirnog sporazuma, tada se zbroj svih pojedinačnih ugovora uzima kao referentna vrijednost ugovora u

smislu ove tačke tenderske dokumentacije, a ne njihova pojedinačna vrijednost. Navedeni dokaz(i) moraju biti dostavljeni u ponudi kao original ili ovjerena kopija originala.

Slijedom traženog mi u svojoj ponudi na stranici 17. dostavljamo spisak realizovanih ugovora sa markiranim ugovorima za koje dostavljamo ovjerene kopije traženih potvrda.

Ugovorni organ međutim navodom na stranici 21 pomenutog zapisnika donosi slijedeću ocjenu: „Na stranici broj 21. nalazi se Potvrda u čijem tekstu se kao predmet isporuke navodi „kancelarijski materijal..” U potvrdi se dva puta pominje predmet ugovora i oba puta se navodi „kancelarijski materijal”. Kancelarijski materijal ne predstavlja predmet ugovora sličnog karaktera. Opisana potvrda iz tog razloga nije valjana.”

Smatramo da smo ovom konstatacijom oštećeni te je zbog iste naša ponuda kvalifikovana kao „nepravilna” jer bez ove potvrde ne ispunjavamo traženi uslov: „ukupna vrijednost jednog ili više realizovanih ugovora mora biti najmanje 250.00,00 KM”.

Predmetnu potvrdu smatramo sasvim ispravnom jer se u preambuli same potvrde kaže:

„Na zahtjev "DERBY TRADE" d.o.o. Brčko za izdavanje potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, nabavka, montaža i isporuka kancelarijskog materijala za potrebe Policije Brčko distrikta BiH dakle, radi se o igri riječi jer se sigurno radi o namještaju koji valja montirati i isporučiti a da se radilo o eventualnom potrošnom kancelarijskom materijalu onda bi tako bilo i navedeno.

U prilog ovoj tvrdnji dostavljamo i naslovnu stranu predmetne nabavke (Prilog 1) iz koje je se može jasno vidjeti da je Policija Brčko distrikta raspisala tender za javnu nabavku roba: Nabavka, montaža i isporuka kancelarijskog namještaja za potrebe Policije Brčko distrikta BiH, predmet broj: 13-002717/21 (**isti broj predmeta se nalazi i na potvrdi o uspješnoj realizaciji ugovora koju ste osporili!**), te dostavljamo početne stranice Obavještenja o nabavci 1157-1-1-647-3-606/21 (Prilog 2) iz kojeg se takođe može bez ikakve sumnje zaključiti da se radi o nabavci kancelarijskog namještaja te da se sporna potvrda odnosi na isto.

Zbog svega navedenog, tražimo od Ugovornog organa, da u skladu sa odredbama ZJN izvrši ponovnu evaluaciju ponuda, našu ponudu kvalifikuje kao ispravnu te u skladu sa tim poništi predmetnu odluku i zakaže novu aukciju, sa svim validnim ponuđačima.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Na temelju člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH”, broj: 39/14 i 59/22), a povodom izjavljenje žalbe žalitelja: DERBY TRADE d.o.o. Brčko sa sjedištem na adresi Jovana Dučića br., 76 000 Brčko (u daljnjem tekstu: Žalitelj), br. 29-01-24 od 24.01.2024. godine, zaprimljena dana 25.01.2024. godine, Ugovorno tijelo: Ministarstvo unutrašnjih poslova, Aleja konzula b.b., Travnik (u daljnjem tekstu: Ugovorno tijelo) dostavlja Izjašnjenje na navode žalbe kao i dokumentaciju vezanu za postupak u kojemu je izjavljena žalba.

Ugovorno tijelo je pokrenulo sljedeći postupak javne nabavke:

Predmet nabavke: Nabavka namještaja,

Procijenjena vrijednost nabavke bez PDV-a: 256.410,25 KM,

Vrsta postupka: Otvoreni postupak,

Evidencijski broj nabavke: 916-1-1-59/23,

Obavijest o javnoj nabavci broj: 916-1-1-59-3-59/23 od 26.10. 2023. godine, objavljenoj na Portalu javnih nabavki.

Žalitelj je uložio žalbu na Odluka o izboru broj: 03/5-14-2-130-68/23 od 22.01.2024. godine .

Po zaprimanju žalbe Ugovorno tijelo je u skladu sa članom 110. ZJN obustavilo postupak javne nabavke do donošenja rješenja Ureda za razmatranje žalbi, o čemu su obaviješteni svi sudionici u predmetnom postupku javne nabavke.

Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena, da je izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koje ima aktivnu legitimaciju.

Žalbeni navodi:

- Žalitelj smatra i navodi da je oštećen od strane Ugovornog tijela na način što Ugovorno tijelo nije prihvatilo Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru izdatu od strane Policije Brčko distrikta.

Kao obrazloženje navode da se radi o „igri riječi“ i da se sigurno radi o isporuci kancelarijskog namještaja a ne kancelarijskog materijala kako je navedeno u potvrdi. U prilogu žalbe, žalitelj je dostavio Naslovnu stranu tendera Policije Brčko distrikta BiH i Obavještenje o nabavci tendera Policije Brčko distrikta BiH.

Izjašnjenje na žalbeni navod:

Prema iznesenim tvrdnjama ugovorni organ smatra da su navodi iz žalbe paušalni, neprecizni i neosnovani iz razloga:

Ugovorno tijelo je imenovalo komisiju za predmetnu nabavku Rješenjem broj: 03/5-14-2-130-68/23 od 23.10.2023. godine. Zadatak komisije je između ostalo i da vrši pregled i ocjenu ponuda. Dana, 09.01.2024. godine Komisija je vršila pregled dospjelih ponuda.

Prilikom pregleda ponude žalitelja, komisija je u zapisniku o pregledu ponuda konstatovala da potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora koje je izdala Policija Brčko distrikta BiH nije valjana.

Ugovorno tijelo je propisalo šta se smatra pod ugovorima sličnog karaktera i kompleksnosti, to je propisano u tački 3.4.1. tenderske dokumentacije:

„Ugovorima „sličnog karaktera i kompleksnosti“ smatraju se ugovori o realizaciji Namještaja.“

Ugovorno tijelo primjenjujući i poštivajući član 3. ZJN načelo aktivne konkurencije postavilo najširu formulaciju „namještaj“ ne ograničavajući na kancelarijski ili neku drugu vrstu namještaja.

U Potvrdi o uspješnoj realizaciji koja se nalazi na stranici broj 21. ponude dva puta se navodi predmet ugovora i oba puta je navedeno: „Nabavka, montaža i isporuka kancelarijskog materijala“ Prema tome ne može se raditi o „igri riječi“ kako žalitelj tvrdi jer se dva puta navodi i oba puta piše: kancelarijski materijal

Pod „namještaj“ se nikako ne može podvesti „kancelarijski materijal“. Jasno, nedvosmisleno, potvrda glasi da je uspješno realiziran ugovor čiji je predmet nabavke „Kancelarijski materijal.“ Komisija nije razmatrala i utvrđivala da li je isporuka stvarno izvršena i kojeg predmeta nabavke. Komisija je ocjenjivala i cijenila da li potvrda sadržava sve elemente koji su traženi i da li predmet nabavke iz potvrde odgovara traženom u tenderskoj dokumentaciji. U potvrdi je navedeno da se

radi o „kancelarijskom materijalu“ što ne predstavlja „namještaj“ kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Prilikom razmatranja žalbe dostavljeni dokazi nisu razmatrani jer je žalitelj dostavio posve nove dokumente koji se ne nalaze u ponudi.

Dostavljeni dokazi predstavljaju dopunu ponude jer se ovo nikako ne može smatrati ni pojašnjenjem ponude jer član 68. stav 3. ZJN propisuje:

..... Ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu...“ Komisija nije imala nikakvih nejasnoća u pogledu potvrde jer se iz nje sve jasno može utvrditi i nije imala potrebe tražiti original dokumente. Da je ispravan stav Komisije potvrđuje i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-17-8/23 od 26.01.2023. godine, koji na strani 9. navodi sljedeće:

„ Izjašnjenje ugovornog organa u kome je navedeno da je u cilju provjere navoda žalitelja, ugovorni organ dana 27.12.2022.g., zatražio pojašnjenje izdatog dokumenta od strane firme te da je dana 28.12.2022.g., dostavljeno pojašnjenje u kojem navodi da su ovlaštena firma za izdavanje navedenog dokumenta-odobrenja, jer imaju važeće Rješenje izdato od strane nadležnog Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH, broj:....., pri čemu je u prilogu dopisa dostavljeno i Rješenje Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH broj.... Koje je zahtijevano u tački 10.2. tenderske dokumentacije, po ocjeni ovog organa predstavlja dopunu ponude i isto se ne može uzeti kao zakonit dokaz.“

Pored navedenog, da se Komisija upustila u pregled i ocjenu dostavljenih dokaza dokumenata u žalbi Komisija bi direktno i grubo postupala protivno članu 3. ZJN i načelu jednakog tretmana prema svim ponuditeljima.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak. Svaki ponuditelj samostalno prilaže dokumente u ponudi i dostavlja ponudu. Dakle, rizik ispravnost ponude snosi svaki ponuditelj pa tako i u ovom slučaju žalitelj. Da se radi o „igri riječi“ o tome je žalitelj trebao voditi računa kod pripremanja i slanja ponude.

Iz svega naprijed navedenog Ugovorno tijelo smatra da je Žalba neutemeljena, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN, žalitelj putem punomoćnika odvjetnika Dragana Brkovića u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Dana 09.02.2024. godine podnosilac žalbe je zaprimio akt Kancelarije za razmatranje žalbi BiH (u daljem tekstu: KRŽ) kojim je pozvan da u roku od 3 (tri) dana od dana prijema akta dostavi odgovor na izjašnjenje ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova SBK/KSB, a što je u vezi sa žalbom podnosioca žalbe (ponuđača) od 24.01.2024. godine.

Shodno navedenom, blagovremeno dostavljamo odgovor na izjašnjenje ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova SBK/KSB, dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM kao i dokaz o uplati administrativne takse za žalbu u iznosu od 50,00 KM.

IZJAŠNJENJE PODNOSIOCA ŽALBE

Podnosilac žalbe je u svojoj ponudi dostavio Potvrdu broj: 14.04.1-13-26608/23 od 05.04.2023. godine u kojoj se od strane izdavaoca potvrde potkrala tehnička greška, pa u Potvrdi stoji da je predmet ugovora „nabavka, montaža i isporuka kancelarijskog materijala“, a trebalo bi da stoji **nabavka, montaža i isporuka kancelarijskog namještaja**. Shodno navedenom, podnosilac žalbe je u međuvremenu pribavio akt ispravke tehničke greške predmetne Potvrde, koji je izdala Policija Brčko distrikta BiH pod brojem: 14.04.1-13-11772/24 od 12.02.2024. godine, iz kojeg se jasno može utvrditi da je predmet nabavke bila nabavka, montaža i isporuka kancelarijskog namještaja. Takođe, isto se može utvrditi uvidom akte javne nabavke na koju se Potvrda odnosi, tj. uvidom u Obavještenje o nabavci broj: 1157-1-1-647-3-606/21, Odluku o izboru najpovoljnijih ponuđača broj predmeta: 13-002717/21, broj akta: 01.1-1413EK-0021/22 od 04.03.2022. godine i Ugovor o nabavci robe broj predmeta: 13-002717/21, broj akta: 14-1229EP-0060/22 od 10.05.2022. godine, koje dostavljamo u prilogu.

Iz dostavljene dokumentacije jasno je da je predmet nabavke po CPV kodu identičan predmetu nabavke MUP-a SBK/KBS, odnosno da se radi o CPV kodu broj: 39000000-2.

Iz svega navedenog, uvažavajući da je nesporno utvrđeno da ponuđač „DERBY TRADE“ d.o.o. ispunjava sve uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, tehnička greška koja se potkrala u Potvrdi broj: 14.04.1-13-26608/23 od 05.04.2023. godine **ne može se smatrati suštinskim nedostatkom, odnosno može se samo raditi o formalnom nedostatku koji ne utiče na zakonitost postupka**. Uvažavajući odredbe ZJN, kao i osnovna načela upravnog postupka, i to načela iz člana 4. (načelo zakonitosti), 9. (načelo materijalne istine) i 13. (ocjena dokaza) Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016), podnosilac žalbe je dokazao ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti.

Neosnovani su navodi ugovornog organa iz izjašnjenja broj: 03/5-14-2-130-68/23 od 29.01.2024. godine, a iz razloga koji slijede.

Ugovorni organ je izvršio povredu člana 48. stav (5) i člana 68. stav (3) ZJN, jer je propustio da od ponuđača traži da pismeno pojasni dostavljene reference. Da je pojašnjenje bilo nužno i neophodno, jasno se može utvrditi uvidom u dokument Referens lista realizovanih ugovora koji se nalazi na strani 17. ponude ponuđača i u kojem se pod tačkom 6. u tabeli, kao ugovor za realizaciju predmeta nabavke (Namještaj), navodi Ugovor broj: 13-002717/21 od 10.05.2022. godine, pa kada se ta Referens lista uporedi sa Potvrdom broj: 14.04.1-13-26608/23 od 05.04.2023. godine u kojoj za isti ugovor (Ugovor broj: 13-002717/21 od 10.05.2022. godine) stoji da je predmet ugovora nabavka Kancelarijskog materijala, jasno je da je trebalo tražiti pojašnjenje dostavljenih referenci, čime bi bile otklonjene sve dileme u pogledu predmeta ugovora (namještaj ili kancelarijski materijal). Međutim, ugovorni organ je grubim kršenjem člana 48. stav (5) i člana 68. stav (3) ZJN, a na štetu zakonitosti postupka, samo uvidom u predmetnu Potvrdu, a bez uvida u Referens listu, utvrdio da „kancelarijski materijal ne predstavlja predmet ugovora sličnog karaktera“.

Ističemo da član 70. stav (3) ZJN propisuje da Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj

zaprimitljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, **detaljno obrazloženje razloga za izbor**, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela. U skladu sa odredbama člana 117. ZJN (Supsidijarna primjena pravila upravnog postupka), na postupak pred Kancelarijom za razmatranje žalbi koji nije uređen odredbama ZJN primijeniće se odredbe Zakona o upravnom postupku. U konkretnom slučaju neophodno je ukazati da član 197, stav (3) Zakona o upravnom postupku propisuje da pismeno rješenje sadrži: naziv tijela, broj i datum, uvod, dispozitiv (izrijeku), obrazloženje, uputstvo o pravnom lijeku, potpis ovlaštene službene osobe i pečat tijela, dok član 200. stav (2) Zakona propisuje da obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na temelju kojih je riješena upravna stvar.

Imajući u vidu naprijed navedeno, osporena Odluka o izboru sadrži nedostatke odnosno manjkavosti u smislu odredbi člana 70. stav (3) ZJN-a i člana 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku, s obzirom da ugovorni organ u istoj propušta (detaljno) navesti razloge neprihvatljivosti ponude podnosioca žalbe.

Ugovorni organ na strani 21. Zapisnika o ocjeni ponuda prije zakazivanja e-aukcije navodi sljedeće (citiramo):

„Na stranici broj 21. nalazi se potvrda u čijem tekstu se kao predmet isporuke navodi „...kancelarijski materijal...“. U potvrdi se dva puta pominje predmet ugovora i oba puta se navodi "kancelarijski materijal". Kancelarijski materijal ne predstavlja predmet ugovora sličnog karaktera. Opisana potvrda iz tog razloga nije valjana.

Iz svega navedenog ponuditelj ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer zbir ugovora je 232.466,13 KM sa PDV-om a tenderskom dokumentacijom je traženo 250.000,00 KM sa PDV-om."

Ugovorni organ paušalno navodi da kancelarijski materijal ne predstavlja predmet ugovora sličnog karaktera, i ni u jednom dijelu svog obrazloženja ne navodi odlučujuće razloge za takav zaključak, odnosno ne navodi relevantne oznake iz Odluke o korišćenju Jedininstvenog rječnika javnih nabavki (CPV kodove), koje su glavni argument za razlikovanje i identifikaciju predmeta javne nabavke, niti navodi druge odlučujuće razloge, zbog čega je adekvatno obrazloženje ugovornog organa suštinski izostalo u ovom slučaju.

Dalje, ugovorni organ nezakonito postupa kada navodi da „Prilikom razmatranja žalbe dostavljeni dokazi nisu razmatrani jer je žalitelj dostavio posve nove dokumente koji se ne nalaze u ponudi.“ i da „Dostavljeni dokazi predstavljaju dopunu ponude“. Praksa na koju se ugovorni organ poziva u svom izjašnjenju nije relevantna za predmetni slučaj, jer se ista odnosi na potpuno drugačiju situaciju, odnosno u slučaju iz prakse koji navodi ugovorni organ ponuđač nije dostavio dokument koji je tražen tenderskom dokumentacijom, dok to u ovom predmetu nije uopšte slučaj.

U ovom slučaju, tražena Potvrda je dostavljena i ugovorni organ je morao da traži pojašnjenje iste, a iz razloga postojanja greške u potvrdi koja se odnosi na predmet ugovora (dok je stvarno stanje

sasvim drugačije, odnosno ponuđač ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti), pa se isto ne može smatrati suštinskim nedostatkom, odnosno može se samo raditi o formalnom nedostatku koji ne utiče na zakonitost postupka, a koji se vrlo jednostavno mogao otkloniti traženjem pojašnjenja od ponuđača.

Takvo postupanje je u suprotnosti je sa članom 70. stav (3) i članom 68. ZJN i ostalim odredbama ZJN, odnosno nije u skladu ni sa članom 197. i 126. , kao i članovima 4. (načelo zakonitosti), 9. (načelo materijalne istine) i 13. (ocjena dokaza) Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016).

Ugovorni organ je u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom i članovima 65, 68. i 70. ZJN izvršio ocjenu ponuda u predmetnom postupku (vezano za žalbene navode iz ove žalbe).

Uvažavajući sve navedeno u žalbi od 24.01.2024. godine i ovom izjašnjenju, podnosilac žalbe kao ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke ističe da mu je nezakonitim postupanjem ugovornog organa zbog nezakonitosti u Odluci o izboru i Zapisniku o ocjeni ponuda prije zakazivanja e-aukcije i apsolutno bitnih povreda zakona iz člana 103. ZJN od strane ugovornog organa, uskraćeno pravo da na ravnopravan i nediskriminišući način učestvuje u postupku javne nabavke.

Podnosilac žalbe predlaže da KRŽ u skladu sa članom 111. ZJN BiH žalbu usvoji u cjelosti i da se pobijana Odluka o izboru, Zapisnik o ocjeni ponuda prije zakazivanja e-aukcije i sprovedena e-aukcija ponište, da se naloži Ugovornom organu da izvrši ponovnu ocjenu ponuda, pri čemu će ponudu podnosioca žalbe oglasiti prihvatljivom, te ugovor dodijeliti podnosiocu žalbe koji je u predmetnom postupku nabavke dostavio prihvatljivu ponudu, te da zakaže novu e-aukciju, kao i da se podnosiocu žalbe nadoknade troškovi sastava ove žalbe od strane advokata u iznosu od 1.310,00 KM, da se izvrši povrat troškove takse na žalbu (naknade za pokretanje žalbenog postupka) u iznosu od 3.500,00 KM i troškova administrativne takse za žalbu u iznosu od 50,00 KM.

Žalitelj također u dopuni odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Ovim putem dopunjavamo predmetno izjašnjenje dokumentima iz priloga, a u svrhu dokazivanja da, u skladu sa Potvrdom broj: 14.04.1-13-26608/23 od 05.04.2023. godine i aktom ispravke tehničke greške u predmetnoj Potvrdi (koji je izdala Policija Brčko distrikta BiH pod brojem: 14.04.1-13-11772/24 od 12.02.2024. godine), ponuđač „DERBY TRADE“ d.o.o. ispunjava sve uslove tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjevano tenderskom dokumentacijom, i to: **nabavka, montaža i isporuka kancelarijskog namještaja.**

Podnosilac žalbe ostaje kod svih žalbenih navoda, prijedloga i zahtjeva za nadoknadu troškova sastava žalbe od strane advokata Dragana Brkovića iz Brčkog u iznosu od 1.310,00 KM, zahtjeva za povrat troškova takse na žalbu (naknade za pokretanje žalbenog postupka) u iznosu od 3.500,00 KM i troškova administrativne takse za žalbu u iznosu od 50,00 KM, sve iz podnesene žalbe od 24.01.2024. godine i izjašnjenja od 12.02.2024. godine.

Ova Dopuna izjašnjenja se podnosi u 3 (tri) primjerka u skladu sa članom 99. ZJN.

Prilog:

- Nalog za nabavku broj: 211809 od 13.05.2022. godine (ovj. kopija);
- Zapisnik o primopredaji kancelarijskog namještaja za potrebe Policije Brčko distrikta BiH, broj: 14.04.1-04-56305/22 od 26.07.2022. godine (ovj. kopija);
- Račun - Otpremnica: 1040/2022 od 27.07.2022. godine (ovj. kopija);
- Informacija o plaćanju računa 1040/2022, broj: 13.4-04.2-971/22 od 15.08.2022. godine (ovj. kopija)

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Predmetnom žalbom žalitelj osporava neprihvatljivost svoje ponude koju je u ovom postupku javne nabave ugovorno tijelo odbacilo kao neprihvatljivu, navodeći u Zapisniku i pregledu ocjena sljedeće: „Na stranici broj 21. nalazi se Potvrda u čijem tekstu se kao predmet isporuke navodi „kancelarijski materijal.“ U potvrdi se dva puta pominje predmet ugovora i oba puta se navodi „kancelarijski materijal.“ Kancelarijski materijal ne predstavlja predmet ugovora sličnog karaktera. Opisana potvrda iz tog razloga nije valjana.”

S tim u vezi žalitelj smatra da je svoju ponudu dostavio sukladno uvjetima ugovornog tijela iz točke 3.4.1. TD navodeći da je dostavio spisak realiziranih ugovora te da je njegova sporna potvrda o uredno izvršenom ugovoru (dostavljena na str. 21. ponude) ispravna jer se u njenoj preambuli navodi da se potvrda izdaje na zahtjev "DERBY TRADE" d.o.o. Brčko o uspješnoj realizaciji ugovora, nabava, montaža i isporuka kancelarijskog materijala za potrebe Policije Brčko Distrikta BiH iz koje se može zaključiti da se radi o namještaju koji valja montirati i isporučiti, a da se radilo o eventualnom potrošnom kancelarijskom materijalu onda bi tako bilo i navedeno. Stoga žalitelj smatra da je ugovorno tijelo iz razloga navedenog u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nezakonito njegovu ponudu u predmetnom postupku nabave ocijenilo neprihvatljivom.

Uvidom u točku 3.4.1. TD, Tehnička i profesionalna sposobnost ponuditelja utvrđeno je da ugovorno tijelo propisalo sljedeće zahtjeve:

Uvjet: Ponuditelj mora imati uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora čiji karakter i kompleksnost su isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u posljednje tri godine od dana predaje ponude ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo poslovati prije manje od tri godine. Ugovorima „sličnog karaktera i kompleksnosti“ smatraju se ugovori o realizaciji Namještaja. Ukupna vrijednost (sa uračunatim PDV-om) jednog ili više realiziranih ugovora mora biti najmanje 250.000,00.

Dokaz: Kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz ove točke Tenderske dokumentacije ponuditelj je dužan dostaviti popis izvršenih ugovora u posljednje tri godine, s ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima izvršenja, predmetom nabave odnosno opisom karaktera ugovora i navedenim ugovornim stranama. Uz popis izvršenih ugovora, ponuditelj je dužan za ugovor/e naveden/e na popisu dostaviti potvrdu/e druge ugovorne strane o urednom izvršenju ugovora kojima će dokazati ispunjenje zahtjeva iz ove točke Tenderske dokumentacije. Navedena potvrda/e obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Ukoliko su pojedinačni ugovori sklopljeni temeljem istog okvirnog sporazuma, tada se zbroj svih pojedinačnih ugovora uzima kao referentna vrijednost ugovora u smislu ove tačke tenderske dokumentacije, a ne njihova pojedinačna vrijednost. Navedeni dokaz(i) moraju biti dostavljeni u ponudi kao original ili ovjerena kopija originala.

Uvidom u spornu Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru dostavljenu na str. 21. ponude žalitelja utvrđeno je da je ista izdata od strane Policije Brčko Distrikta BiH dana 05.04.2023. godine u kojoj se navodi sljedeće: „Na zahtjev DERBY TRADE d.o.o. Brčko za izdavanje potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora nabavka, montaža i isporuka kancelarijskog materijala za potrebe Policije Brčko Distrikta BiH (...) Policija Brčko Distrikta BiH izdaje Potvrdu sa podacima kako slijedi:

- Naziv i sjedište ugovornog organa: (...) Policija Brčko Distrikta BiH
- Druga ugovorna strana: DERBY TRADE d.o.o. Brčko (...)
- Predmet ugovora nabavka, montaža i isporuka kancelarijskog materijala za potrebe Policije Brčko Distrikta BiH (...),
- Vrijednost realizovanog ugovora: 43.461.99 KM sa uračunatim PDV-om,
- Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora: 15.08.2022.god, Policija Brčko Distrikt BiH, Ciglana 8,
- Navod o urednom izvršenju ugovora: DERBY TRADE d.o.o. Brčko (...) je uspješno i kvalitetno realizovala ugovor u skladu sa dobrom poslovnom praksom i običajima, prema ugovorenim rokovima (...)“.

Također, daljnim uvidom u predmetni spis, ovo tijelo je utvrdilo da je Gradonačelnik Brčko Distrikta BiH dana 04.03.2022. godine u postupku javne nabave, montaže i isporuke uredskog namještaja donio Odluku o izboru najpovoljnijih ponuditelja broj 13-002717/21, kojom je za najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 4. izabrao ponuditelja Derby trade doo Brčko, sa vrijednošću ugovora od 43.461,99 KM.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo dovođenjem u vezu naprijed navedenih dokaza, predmetnu žalbu žalitelja usvaja kao utemeljenu, cijeneći da je u spornom pitanju, žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) ZJN-a dokazao da je dana 15.08.2022.god. za potrebe Policije Brčko Distrikta BiH izvršio ugovor nabave, montaže i isporuke uredskog namještaja, te na temelju navedenog ovo tijelo konstatira da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave dostavio prihvatljivu potvrdu o uredno izvršenom ugovoru koja ispunjava zahtjeve ugovornog tijela iz točke 3.4.1. predmetne TD.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu Odluku, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovoga tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja - sastava Odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela po punomoćniku Draganu Brkoviću odvjetniku iz Brčkog u iznosu od 1.310,00 KM. S obzirom da je žalitelj izjavio žalbu bez angažiranja pravnog zastupnika, a koja je usvojena od strane ovoga tijela, zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava Odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela po imenovanom odvjetniku odbija se kao neutemeljen, smatrajući da je riječ o zahtjevu koji nije bio nužan i opravdan, sukladno odredbama članka 119. stavak (5) ZJN-a.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, a sve u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovoga tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-337-2/24 od 02.02.2024. godine naložilo da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u traženom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime

troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacijskog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.


PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:

- Derby Trade d.o.o. Brčko, po pun./odvjetniku
Draganu Brkoviću, Brčko
- MUP SBK/KSB Travnik
- Inter-com d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a